



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 37 PŽ-2811/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac doc. dr. sc. Jelena Čuveljak, u pravnoj stvari STEČAJNA MASA iza AMAG d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, Split, Šižgorićeva 7, OIB 32773611578, zastupana po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Zagreb, Boškovićeve 7, OIB 54955106285, a ovaj po punomoćniku Domagoju Poljaku, odvjetniku u Zagrebu, Miramarska 24/6, protiv tuženika ADRIATIC.HR d.o.o. SPLIT, Washingtonova 5, OIB 16364086764, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Grubišić, odvjetnik u Solinu, Zvonimirova 81, radi isplate iznosa od 58.776,75 kn, odlučujući o žalbama tužitelja i tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-626/2012 od 13. travnja 2017., 3. kolovoza 2021.

riješio je

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-626/2012 od 13. travnja 2017. i predmet se vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-626/2012 od 13. travnja 2017. je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita, poslovni broj Povrv-621/12 od 20. lipnja 2012. kojim je naloženo ovršeniku sada tuženiku da u roku od osam dana isplati ovrhovoditelju sada tužitelju iznosu od 58.776,75 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 21. studenog 2011. do isplate i odlučeno je o naknadi troškova postupka.

2. Iz obrazloženja u bitnome proizlazi da je tuženik istaknuo prigovor da tužitelj nije postavio traženi brzосуšeći cement stoga se nije mogao postavljati parket pa tuženik nije poštivao zadane rokove. Sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je među strankama sporno je li tužitelj ugradio brzосуšeći estrih te temeljem toga je li dužan platiti tužitelju utuženi iznos od 58.776,75 kn na ime cijene kupnje i postavljanja brzосуšećeg estriha. Iz iskaza svjedoka sud je utvrdio da je tužitelj postavio brzосуšeći estrih te da su kao razlog što se isti nije sušio u propisanom roku naveli neosiguravanje potrebnih uvjeta vlažnosti zraka (prostor se nije provjetravao zbog nemogućnosti otvaranja prozora zbog postavljene skele, u

prostoru su se odvijali radovi žbukanja, postavljanja knaufa, bojanje zidova, koji radovi su unosili dodatnu vlagu u prostor a duljini sušenja utječe i debljine estriha) pa je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja.

3. Protiv navedene presude su žalbe izjavili tužitelj i tuženik.

Tužitelj je žalbu izjavio iz svih žalbenih razloga u dijelu u kojem nije uspio i to jer je sud utvrdio da ima pravo na zatezne kamate u kojima je uvećanje za pet postotnih poena a ne osam kao što je tražio te je tražio i zateznu kamatu na trošak parničnog postupka, o čemu nije odlučeno. Stoga predlaže da se uvaži žalba.

Tuženik je žalbu izjavio iz svih žalbenih razloga te predlaže da se žalba uvaži i ukine pobijana odluka uz naknadu troškova ovog postupka. U žalbi u bitnome ističe da je predmet spora dodatna nagrada na koju bi tužitelj imao pravo jer je jamčio da će se estrih osušiti za 7 do 10 dana umjesto uobičajenih 3 mjeseca. Navodi da su svi svjedoci jasno istaknuli da se estrih sušio 100 dana umjesto dogovorenih 7 do 10 dana. Ističe i da je netočno utvrđeno kako je tuženik odustao od predloženog vještačenja u ovoj pravnoj stvari jer je od toga odustao tužitelj s obzirom na to da nije dostavio atestnu dokumentaciju potrebnu za provođenje vještačenja. Navodi i da je tužitelj u obližnjoj zgradi ugrađivao običan estrih pa je moguće da je isti ugrađen i ovdje. Ističe i da je tužitelj profesionalac u poslu te da je on preuzeo obvezu da će se estrih osušiti u periodu 7 do 10 dana a on se nije osušio u periodu od 100 dana pa stoga postoji njegova odgovornost. Nadalje u pogledu troškova postupka ističe da su brojna ročišta odgađana prije početka ili se na njima raspravljalo isključivo o procesnim pitanjima, pa je pogrešna i odluka o troškovima postupka.

Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Žalbe su osnovane.

Pobijanu presudu ovaj je drugostupanjski sud ispitao u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13., 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ista nije pravilna i zakonita.

5. U konkretnom slučaju tužitelj u tužbi tvrdi da je on sukladno ugovoru stranaka ugradio brzосуšeći estrih, no iz svih izvedenih dokaza proizlazi da se estrih nije osušio u ugovorenom roku već je sušenje trajalo više od 100 dana. Sud prvog stupnja je u presudi naveo kako je tuženik bio dužan dokazati da tužitelj nije ugradio brzосуšeći estrih već obični, čime je sud prvog stupnja pogrešno primijenio pravila o teretu dokazivanja jer je obveza tužitelja da dokaze sadržaj ugovora kojeg su stranke sklopile i da je ispunio svoju obvezu u cijelosti sukladno ugovoru i to poštujući pravila struke.

6. Osnovan je i žalbeni navod tužitelja da sud prvog stupnja nije odlučio o zahtjevu za kamate na traženi trošak postupka te da je pogriješio kod odlučivanja o visini stope zatezne kamate.

7. Stoga je na temelju odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a riješeno kao u izreci.

8. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu istaknute primjedbe u ovoj odluci, a nakon provedenog dokaznog postupka, donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku, u kojoj će dati jasne razloga o odlučnim činjenicama glede tužbenog zahtjeva, a pri donošenju koje će odlučiti i o ukupnim troškovima postupka.

Zagreb, 3. kolovoza 2021.

Sudac
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Dokument je elektronički potpisan:
JELENA ČUVELJAK

Vrijeme potpisivanja:
03-09-2021
12:28:58

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97.4#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=ČUVELJAK
G=JELENA
CN=JELENA ČUVELJAK



Broj zapisa: **eb2fe-621cd**

Kontrolni broj: **0a1d0-4240c-38d9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Poslovni broj: Ref. 25 : Povrv-717/2021

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: AMAG d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i ugostiteljstvo, OIB
32773611578, Šižgoričeva 7, Split

TUŽENIK: ADRIATIC.HR d.o.o. turistička agencija, OIB 16364086764,
Washingtonova 5, Split

RADI: Isplata do 500.000,00 kn

P O Z I V
ZA GLAVNU RASPRAVU

Pozivate se na glavnu raspravu u gornjem predmetu koja će se održati 22. ¹¹ listopada 2021. u 08:50 sati, soba broj 105.

Ako s ročišta za glavnu raspravu izostane tužitelj, ili ako na to ročište ne dođe tuženik, a uredno su pozvani, rasprava će se održati s prisutnom strankom (članak 295. stavak 1. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP).

Ako s ročišta za glavnu raspravu neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 295. stavak 2. ZPP-a).

Stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka (članak 299. stavak 2. ZPP-a).

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno gore navedenom, sud neće uzeti u obzir (članak 299. stavak 3. ZPP-a).

U Splitu 14. rujna 2021.

Sudac
Senka Mrkonjić, v.r.

Za točnost opravka-ovlašteni
službenik
Jasminka Demir

DNA:

1. Domagoj Poljak, OIB 77663651000, Miramarska 24, 10000 Zagreb

Broj zapisa: **eb2ff-90606**

Kontrolni broj: **0eee1-b762c-a48b4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Domagoj Poljak**, odvjetnik, dana **14.09.2021.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-717/2021**:

- poziv za sudsku radnju vrste **Ostala ročišta** koja će se održati **22. listopada 2021.** u **08:50** sati
- podnesak vrste **Rješenje - prihvaćena žalba - ukinuto 1. st. rješenje** i oznake **Povrv-717/2021-2**

Potvrđuje se da je primatelj dana **14.09.2021.** preuzeo navedena pismena.